ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-01/22

в отношении адвоката

И.М.Ю.

г. Москва 27января 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката И.М.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2021г. по жалобе доверителя А.А.Т. в отношении адвоката И.М.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.Т. в отношении адвоката И.М.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 25.05.2021 г. адвокат И.М.Ю.. приняла поручение на защиту заявителя А. А.Т. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на возражения заявителя и наличие у него защитника по соглашению, который ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья. Также заявитель полагает, что И.М.Ю.. не могла за один рабочий день ознакомиться с восемью томами уголовного дела и приняла участие в судебном заседании неподготовленной.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 38/6/9-А-155 от 16.11.2021 г.;
* протокол судебного заседания от 25.05.2021 года по делу, из которого следует, что на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции в судебном заседании 25.05.2021 года у суда не имелось достоверных сведений о причинах неявки защитника по соглашению в судебное заседание, дата судебного заседания была ранее согласована судом с защитником).
* ходатайство адвоката Г.А.В. от 24.05.2021 года, не содержащее сведений о принятии его судом
* уведомление от интернет-портала ГАС «Правосудие» с указанием даты времени отправки обращения в Московский областной суд 24 мая 2021 года в 22 часа 49 минут.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 11 марта 2021 года на основании требования №00167565 приняла поручение на защиту А.А.Т. по назначению в апелляционной инстанции Московского областного суда. С учетом объема дела адвокат несколько дней знакомилась с материалами уголовного дела. 16 марта 2021 года судебное заседание не состоялось, рассмотрение дела было отложено. 30 марта 2021 г. в судебное заседание прибыл адвокат по соглашению, в связи с чем рассмотрение дела было вновь отложено для ознакомления защитника с материалами дела. Адвокат по назначению была освобождена судом от участия в деле.

25 мая 2021 года адвокату вновь поступило требование №00182763 об осуществлении защиты А.А.Т. Адвокат явилась в судебное заседание, пообщалась с доверителем, уточнила позицию доверителя, согласовала ее с доверителем, поддержала ходатайства доверителя в судебном заседании. При этом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с неявкой защитника было отказано.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов уголовного дела из досье адвоката.

27.01.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Из доводов жалобы усматривается, что в судебном заседании 18 мая 2021 года выступили заявитель и его адвокат Г.А.В. Рассмотрение дела было отложено на 25 мая 2021 года для заслушивания позиции прокурора.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился адвокат заявителя по соглашению. При этом из протокола судебного заседания усматривается, что на момент судебного заседания данных о причинах неявки адвоката Г.А.В. у суда не имелось, представитель потерпевшего и прокурор указывали на злоупотребление правом на защиту, с учетом неоднократных отложений судебных заседаний по ходатайствам осужденного и адвокатов, а также с учетом того, что адвокат и подсудимый в судебных прениях уже выступили. Судом было отказано в удовлетворении ходатайства адвокат Г. об отложении заседания.

Комиссия отмечает, что обоснование стороной обвинения возражений фактами злоупотребления правом на защиту, положениями ст.6.1. УПК РФ, отсутствием уважительных причин для отложения дела при обсуждении ходатайства об отложении судебного заседания и отсутствие у стороны защиты достоверных данных о причинах неявки адвоката послужило причиной отклонения ходатайства судом апелляционной инстанции. Представленное заявителем в материалы дисциплинарного производства уведомление от интернет-портала ГАС «Правосудие» с указанием даты времени отправки обращения в М. суд 24 мая 2021 года в 22 часа 49 минут подтверждает данные в протоколе судебного заседания об отсутствии в материалах дела поступившего ходатайства, учитывая время на обработку процессуальных документов в ГАС «Правосудие», последующую регистрацию электронных документов в суде и поступление их в суд. Направляя ходатайство через систему ГАС «Правосудие» в ночь перед судебным заседанием, адвокат по соглашению не мог не знать о том, что документ своевременно в суд не поступит.

Из представленных документов усматривается, что ни подсудимый, ни адвокат по назначению не имели не только документально подтвержденной, но и вообще никакой информации о болезни адвоката, что в совокупности с неоднократными отложениями дела по ходатайству защиты и фактов уже осуществленного выступления адвоката и подсудимого в обоснование доводов апелляционной жалобы привели к принятию судом решения о назначении защитника. При этом комиссия полагает, что судом были приняты во внимание именно указанные выше доводы стороны обвинения о злоупотреблении правом на защиту и отсутствием данных об уважительности причин неявки адвоката.

При таких обстоятельствах у адвоката И.М.Ю.. отсутствовали законные основания покинуть зал судебного заседания. В дальнейшем адвокат приняла меры к согласованию позиции с доверителем и поддержала заявленные им ходатайства.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат в установленном порядке ранее приняла требование на осуществление защиты заявителя по назначению. Довод адвоката о том, что она ознакомилась с материалами дела при получении требования №00167565 в марте 2021 года, подтверждается представленными адвокатом копиями материалов и не опровергнуто заявителем. Необходимость в повторном ознакомлении с материалами дела адвокат определяет самостоятельно. Поэтому комиссия не принимает довод заявителя о неознакомлении адвоката с материалами дела перед участием в заседании.

Также комиссия, оценивая довод заявителя о том, что у адвоката по соглашению имелись доказательства его невиновности, обращает внимание заявителя, что в судебном заседании 18 мая 2021 года с участием адвоката по соглашению могли быть своевременно заявлены любые ходатайства, которые сторона защиты сочла необходимым заявить. Наличие у адвоката по соглашению непредъявленных суду ходатайств к моменту завершения выступления в обоснование доводов апелляционной жалобы вызывает у Комиссии сомнения в силу нормативной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве стадии судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката И.М.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Т.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.